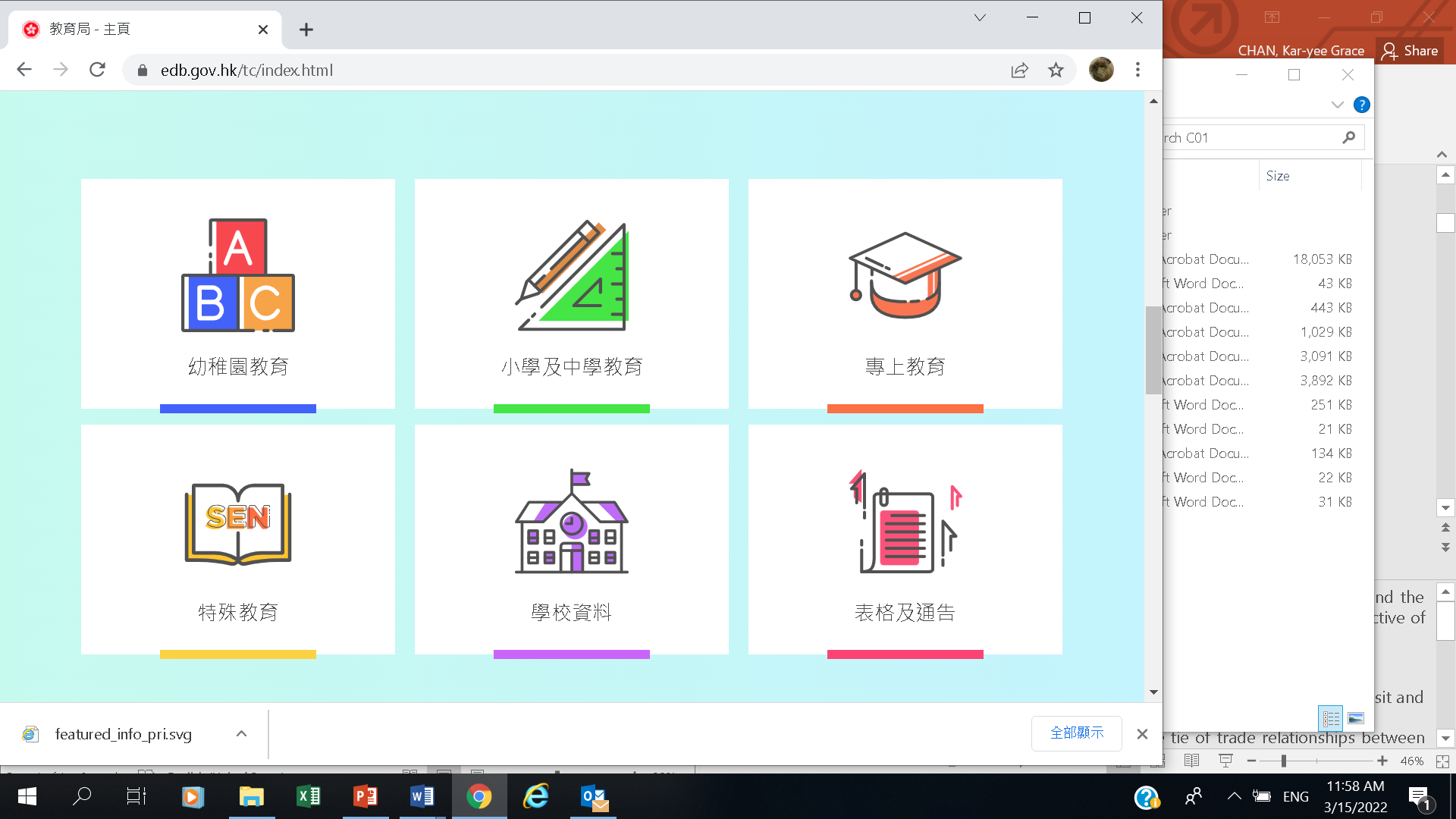
**企業會財 必修部分—營商環境**

**課題C02：商業道德與社會責任**



活動一：課前預習—售賣過期食品

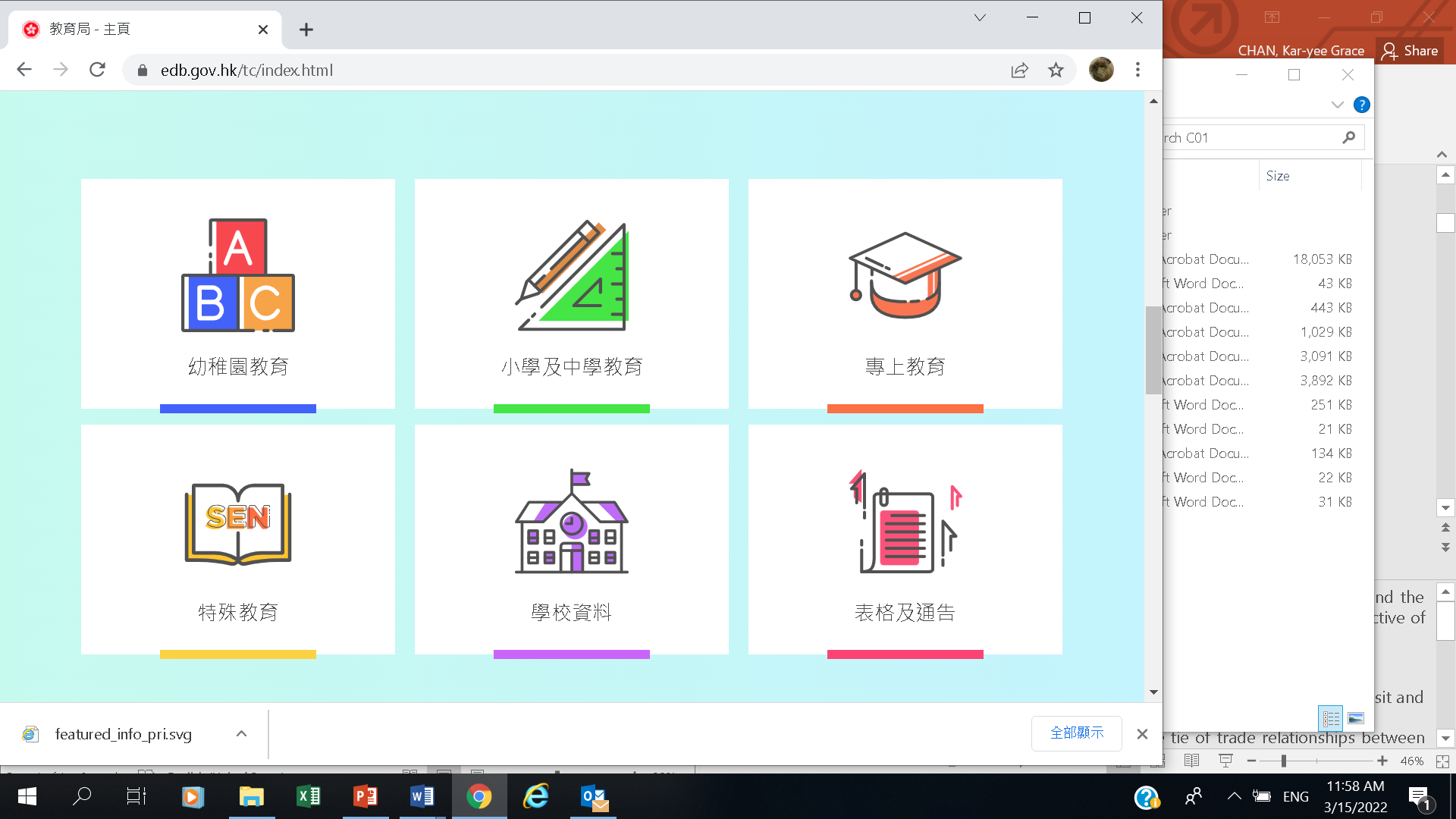
你必須─

1. 按下列的問題，瀏覽以下網頁的文章「重新上架：我們相信過期食品的價值」（或見學生工作紙附件）（<https://www.dbs.com/livemore/hk-zh/inspirations/greenprice-dbsf2020grantee.html>）和由食物安全中心出版關於食物安全的刊物（<https://www.cfs.gov.hk/tc_chi/multimedia/multimedia_pub/multimedia_pub_fsf_101_02.html>），從而對香港售賣過期食品掌握基本概念─

1. 甚麼是文中所指的「過期食品」？它和「此日期或之前食用」的食品有分別嗎？
2. 消費者普遍對食物的新鮮度、「此日期前最佳」和「食用限期」有何看法？
3. 在香港售賣文中所指的「過期食品」是否違法？
4. 接受訪問的超級市場採用甚麼營運模式／方法？
5. 若你是受訪超級市場的東主，其營運模式／營商手法是否符合你的個人價值觀，例如責任或誠信？
6. 完成學生工作紙第2-3頁及／或提供你的資料來源（如適用）；
7. 於下一課節分享研習所得。

**企業會財 必修部分 — 營商環境**

**課題C02：商業道德與社會責任**



活動一：課前預習—售賣過期食品

建議答案

| **研習範疇** | **詳細資料** |
| --- | --- |
| 1. 甚麼是文中所指的「過期食品」？它和「此日期或之前食用」的食品有分別嗎？ | * 文中所指的「過期食品」是指那些將近或剛過其「最佳食用日期」的食品。 * 「此日期前最佳」關乎食物品質，例如味道、質感、香味及外觀等。 * 「此日期前最佳」亦適用於一些在尚未構成食品安全威脅前可能會出現明顯變壞（如發霉、發臭或變質）的食品，例如方包。 * 已過食用期限食品指已過「此日期或之前食用」期限的食品。 * 「此日期或之前食用」屬食品安全標記，適用於從微生物學觀點看，極容易腐壞，因而在一段短時間後可能對人類健康構成即時危險的食品。 |
| 1. 消費者普遍對食物的新鮮度、「此日期前最佳」和「食用限期」有何看法？ | 根據所提供的文章，不少人對於購買過期食品這想法不太受落，例如有家長告訴孩子不應食用或購買過期食品，而食用「過期」食品是不對的。 |
| 1. 在香港售賣文中所指的「過期食品」是否違法？ | * 《公眾衞生及市政條例》(第 132 章 )《食物及藥物 (成分組合及標籤 )規例》（該規例 ）附 表 3 第 4 段規定，預先包裝食品必須以下列其中一種方法加上說明適當保質期的可閱的標記或標籤：  1. 「此日期前食用」日期：極易腐壞的食品須標明「此日期前食用」日期，這是由於逾期食用這類食品會對健康帶來很大風險 。這類食品包括經巴士德方法消毒的鮮奶和預先包裝的火腿蛋三文治等。 2. 「此日期前最佳」日期：除了上述極易腐壞的預先包裝食品外，「此日期前最佳」日期適用於其他食品；所指的是如果食品適當貯存，消費者應可合理地預期食品質素在該日期前可保持其特質。  * 雖然在「此日期前最佳」的日期後出售預先包裝食品並非違法，亦建議食品貿易商採取良好的店務管理措施，避免出售過期食品，從而維護作為負責任和信譽超著食品銷售商的形象。 * 店務經理應採取一切所需措施，確保展示以供出售的預先包裝食品符合標籤規定。   ***\* 資料來源：***  <https://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/panels/fseh/papers/fe0207cb2-1042-03-c.pdf> |
| 1. 接受訪問的超級市場採用甚麼營運模式／方法？ | 根據文章，該超市   * 是一家社會企業，以處理社會問題，即已過「最佳食用日期」食品的浪費情況； * 在經營業務時，同時兼顧社會責任及盈利能力； * 向公眾灌輸購買及消費過程中有關過期貨品的概念，以避免浪費食物； * 建立以銷售業績為本的數碼化供應系統，以計算店鋪的受歡迎貨品，再決定合適貨量，從而將營運成本及食品浪費減至最少； * 提供試食，讓顧客親身體驗已過「此日期前最佳」的食物品質； * 食品價格方面，一般會設定為半價，或將那些快下架的食品價格降至低於半價。 |
| 1. 若你是受訪超級市場的東主，其營運模式／營商手法是否符合你的個人價值觀，例如責任或誠信？ | （個人意見） |
| 你的參考來源（如適用） | （不適用） |

**企業會財 必修部分 — 營商環境**

**課題C02：商業道德與社會責任**

活動三：配對遊戲

建議答案

將四種不同的社會責任回應方法作配對。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (A) 妨礙型 | ⚫ |  | ⚫ | 對社會責任的承擔程度屬中等；  在要求之下才超越最低程度 |
| (B) 妨禦型 | ⚫ |  | ⚫ | 對社會責任的承擔程度屬最低；  遵守最低的法律要求 |
| (C) 支持型 | ⚫ |  | ⚫ | 對社會責任的承擔程度屬極高；  積極尋找機會作出貢獻 |
| (D) 積極主動型 | ⚫ |  | ⚫ | 不顧社會責任；  儘可能不採取任何行動 |

**企業會財 必修部分 — 營商環境**

**課題C02：商業道德與社會責任**



活動四： 家課—個案研究「巨鷹公司」

建議答案

1. 你認為「巨鷹公司」採取哪種社會責任回應方法？

妨礙型回應方法—根據本個案提供的資料，儘管「巨鷹公司」最終就批評作出回應，並於受關注的範疇有所改善，但展示了它對企業社會責任沒有承擔，甚至在採取補救措施前違法，即給予員工的時薪低於《最低工資條例》規定的工資水平（2022年為每小時37.5元）。

*或*

支持型回應方法—因應批評，巨鷹公司一改以往做法，積極作出改善，表示該公司願意從善如流。

2. (a) 你認為「巨鷹公司」是否一間具商業道德及承擔社會責任的企業嗎？

不是，我認為「巨鷹公司」並非一家具商業道德及承擔社會責任的企業。

(b) 如果「是」，原因是甚麼？如「不是」，你會建議「巨鷹公司」採取甚麼措施改善情況？

「巨鷹公司」大致上已採取具針對性的行動來回應公眾的所有批評。然而，「巨鷹公司」如要成為一家具社會責任的企業，仍有相當距離。例如，其僱員時薪雖由35元增至37.5元，但仍處於低水平。

儘管工資是由市場釐定，但我們認為「巨鷹公司」需提高時薪，讓員工的生活水平有所改善。

3. 你認為政府應否監管商業道德及社會責任？為甚麼？

社會責任指企業須遵守一般公認在社會上如何處事的信念，即使法律上無此要求。某些情況下，社會責任如慈善捐獻、義工行動等純粹為一家企業自願承擔的義務，從道德的觀點來看，以一套法律標準作出監管的考慮是不可能的。

企業代表其持份者為管理層及員工制定行為守則，以概述及指導企業的道德及專業責任。

4 你認為「巨鷹公司」的行動背後有何理據／動機？

就「巨鷹公司」作正確的事的良好意圖抱有合理懷疑。

「巨鷹公司」對於外界不滿其向其持份者作出的非法及不道德行為，最終表現得極為震驚。

5 你認為符合良好道德及社會責任的商業行為與盈利能力互相矛盾嗎？請論證你的觀點。

一間企業不論被視為有履行或沒有履行社會責任，均有機會出現盈利或虧損的情況。事實上，一間企業有否履行社會責任的信譽，確實會為其業務及盈利能力帶來影響。

**企業會財 必修部分—營商環境**

**課題C02：商業道德與社會責任**



活動五：商業道德抉擇個案研究

四個真實的商業道德抉擇個案選自香港商業道德發展中心網頁的個案研究（<https://hkbedc.icac.hk/zh-hant/resources/case_studies>） （瀏覽於2022年4月）。這些個案是按照香港不同行業／專業界別的情境而設定的。

你必須 —

* 分成四至五人一組；
* 閱讀獲分派的個案，並以僱員的角度，討論並完成相關個案的問題（個案一，第12至13頁；個案二，第14-15頁；個案三，第16-17頁；個案四，第18-19頁）。
* 當面對道德兩難處境，並辨識可行方案時，應考慮以下因素以選擇最適當的行動—

1. 會否違反專業指引，行業的明文規定或公司行為守則？
2. 會否違反法例，如《商品說明條例》、《防止賄賂條例》\*？
3. 是否符合自己的個人價值觀（例如忠誠及公平）相符？
4. 他／她能否毫無疑慮地、公開和誠實地向他人透露他／她的決定？

* 每組選一名代表簡介個案內容，並向其他同學匯報答案。

\*僱員的行為可能觸犯《防止賄賂條例》的例子—

任何僱員

* 無合法權限（構成犯罪的行為可由法律證明或根據法律作抗辯）或合理辯解下，向公職人員提供利益（如金錢），以得到其協助取得機密資料
* 未得到其公司的許可，接受供應商的利益（如金錢或禮物），作為向公司推薦該供應商的報酬
* 使用虛假文件／收據／帳目意圖欺騙其僱主

**個案一：向顧客隱瞞產品的瑕疵（銷售及市場推廣）**

連結： <https://hkbedc.icac.hk/zh-hant/resources/case_studies/203?select1=16&method=1&keys=&select2=26>



偉賢是一款外國進口的運動袋獨家代理商。這款產品以品質優良及防褪色見稱，而且顏色千變萬化，吸引不少年輕消費者。某天，偉賢接到一位顧客的投訴，指所選購的運動袋竟然褪色，為免事件向外張揚，偉賢連忙向當事人作出賠償。為免導致經濟損失，偉賢決定在產品有瑕疵的消息外流之前，進行大型推廣活動以促銷所有存貨。同時，他也在盤算應否將貨品有瑕疵的事通知香港的銷售商。他認為在大型推廣活動進行期間，他沒有向顧客說謊，只避免提及產品的瑕疵，便沒有問題。

**討論問題 附建議答案：**

1. 偉賢是否面對道德兩難？

* 偉賢面對道德兩難，衝擊他的個人價值觀如盡責及誠實。

1. 他隱瞞產品的瑕疵，這與作出虛假陳述是否犯下同樣的錯誤？

* 如運動袋不符合任何人指明或承認的標準，則偉賢可能違反《商品說明條例》第1部（商品說明就貨品而言）（eb）。

1. 他應否於市場回收全部有瑕疵貨品，以維護公司的良好商譽？

* 產品回收確實會損害公司／品牌的聲譽，並會某程度上影響顧客的忠誠度。
* 偉賢應在危機過後採取措施以取回顧客的信任，儘快真誠地致歉，提供貼心的優質客戶服務，以折扣、優惠券、免費試用產品／服務等形式給予顧客優惠。

**個案二：竊取資料（濫用資料）**

連結：<https://hkbedc.icac.hk/zh-hant/resources/case_studies/223?select1=6&method=1&keys=&select2=26>



積臣與明德是大學的同學，畢業後更獲同一建築公司聘用。雖然兩人為摯友，而且背景不相伯仲，但其實他們在各方面都是互相競爭。

最近，公司就近郊貨倉的重新發展舉辦一項設計比賽，邀請內部員工提交計劃書。參賽者在提交計劃書時需考慮多項因素，包括人力成本上漲、土地供應短缺情況及不明朗經濟前景等。積臣與明德都有參加該比賽，兩人均施展渾身解數，希望自己的參賽作品可名列前茅。透過人事關係，積臣從地政處職員中，掌握到一些關於貨倉鄰近土地發展用途的機密資料。他把這些非常有用的資料，用於其計劃書，並隨便將這些機密資料存到電腦內。一天，明德來到積臣的辦公桌打算跟他一起吃午餐，碰巧積臣不在，但電腦屏幕正顯示積臣草擬中的計劃書。明德偷看了一眼，並發現有關的機密資料。

明德非常希望擊敗積臣並勝出比賽，他正面對着兩難的抉擇，若他盜用積臣計劃書的概念及相關的機密資料來改善自己的計劃書，他便勝券在握。

**討論問題 附建議答案：**

1. 明德是否面對道德兩難？

* 明德正面對道德兩難，衝擊他的個人價值觀如尊重、盡責及誠實／誠信。

1. 解釋積臣與明德如何抵觸其專業、行業規則或公司守則？

* 根據個案，積臣透過人事關係取得機密資料，而明德其後盜用有關資料。因此，他們二人均透過不正當手段獲得機密資料。
* 積臣及明德如果在無合法權限的情況下取得機密資料，便有可能因行賄而違反專業操守及／或觸犯《防止賄賂條例》。

**參考資料：**

就法律方面而言，積臣如果在無合法權限或合理辯解的情況下，提供利益（如金錢）予公職人員（即地政處職員）以得到其協助取得機密資料（即與公職人員職務有關的行動），便有可能觸犯《防止賄賂條例》第4(1)條。而該地政處職員作為公職人員索取或接受利益以洩露機密資料亦有機會觸犯《防止賄賂條例》第4(2)條。

另外，香港建築師學會的專業操守守則列明學會會員須要行事持正，遏止業內的不名譽行為。會員一經確認違反守則或行為不符專業操守，可遭受譴責、暫時吊銷甚至開除會籍。

**個案三：虛報開支（專業操守）**

連結： <https://hkbedc.icac.hk/zh-hant/resources/case_studies/216?select1=1&method=1&keys=&select2=26>



浩榮是一家上市公司的會計經理，公司各部門主管從外地參加區域會議回來後，均會向會計部提交開支單據。各人的開支大致相若，唯一例外的是新任部門主管阿堅，他所申領的款項較其他人少六千元。會計部人員對此感到奇怪，因為公司每名出差人員均是使用相同的交通工具及入住同一家酒店。浩榮是公司的老臣子，他知道公司內誇大公幹費用的情況非常普遍。有些副總裁級人員更開玩笑說，對他們而言公幹費用形同一項額外的員工福利。當然，公司明文禁止虛報公幹費用，違例者將被降級或解僱，而浩榮的其中一項職責正是要切實執行有關政策。

**討論問題 附建議答案：**

1. 浩榮是否面對道德兩難？

* 浩榮正面對道德兩難，衝擊他的個人價值如誠信及誠實。

1. 浩榮作為專業會計師應採取甚麼行動？

* 就專業操守而言，浩榮應遵守有關誠信、專業技能及專業行為的基本原則，並在履行會計經理職務時，遵守香港會計師公會的相關守則。另外，浩榮所屬公司的守則列明禁止虛報公幹開支，他應履行其管治角色，向管理層報告違規行為。

1. 他應否向所有員工發出通告重申有關政策？

* 浩榮應與公司上級或領導層討論需採取的適當措施以糾正或減輕不合規的後果，並考慮應否向外部審計師披露違規的情況。

**參考資料：**

此外，根據《防止賄賂條例》第9(3)條，任何僱員使用虛假文件/收據/帳目意圖欺騙其僱主，均屬違法。行規慣例或對法律的無知並不是辯護理由。涉事的部門主管有可能因使用虛假的發票欺騙公司而觸犯上述法例。此外，他們還可能觸犯欺詐罪，違反《盜竊罪條例》第17條。

專業會計師在維護企業良好管治和保障不同持份者的利益方面擔當着守護者的角色。他們應採取補救措施，協助公司建立誠信文化並執行相關政策。

**個案四：攤分利潤（採購）**

連結：<https://hkbedc.icac.hk/zh-hant/resources/case_studies/220?select1=17&method=1&keys=&select2=26>



高菲於一間鐘錶製造公司任職採購主任，負責與配件供應商接洽。某日，供應商世文邀約高菲午膳商談生意。世文提議如果高菲推薦他的公司繼續成為高菲所屬公司的供應商，他會把其公司所供應的配件價格提高 4%，待交易完成後，他倆便會將利潤平分，各取 2%袋袋平安。

高菲聽後不禁有點錯愕。然而，即使世文抬高報價，他的價錢仍是眾多供應商中最低的，當然，他公司的產品質素不屬於行內最高，亦達到基本要求。高菲心想，自己剛購置物業並繳付了大筆首期，該筆回佣作為額外收入其實也來得合時，況且對公司而言，這尚算一宗不俗的交易。

**討論問題 附建議答案：**

1. 高菲是否面對道德兩難？

* 高菲正面對道德兩難，衝擊她的個人價值如盡責及誠實。

1. 高菲會否因接納世文的建議而觸犯法例？

* 如高菲（作為僱員）未得到其公司（即鐘錶製造公司）的許可接受利益（即世文提高價格後提供的2%回佣），作為向其公司推薦世文的公司為供應商的報酬，有可能觸犯《防止賄賂條例》第9條。供應商、世文亦會因為行賄而觸犯該條例。

1. 她在作出決定時應考慮甚麼因素？

* 在處理此事上，高菲應在評估所有可行辦法及作出決定時考慮以下因素：

1. 有否抵觸其專業、行業規則或公司守則？
2. 會否違反法例？
3. 與其自我價值觀如盡責及誠實相符嗎？
4. 可否毫無顧慮，公開及誠實地向他人透露自己的決定嗎？